



ПУБЛИКУЙ,
ЧТО ПЛАТИШЬ

ICNL

INTERNATIONAL CENTER
FOR NOT-FOR-PROFIT LAW

Оценка участия гражданского общества в процессе ИПДО

Руководство
по внесению вклада
в процесс валидации
Требования 1.3 ИПДО

СЕНТЯБРЬ, 2021

А. Для начала: немного предыстории ИПДО	03
Что представляет собой инициатива прозрачности в добывающих отраслях?	03
Насколько важно гражданское общество для процесса ИПДО?	04
Как ИПДО определяет, соблюдают ли страны её требования?	04
Что происходит, если страна внедряющая ИПДО не выполняет требования ИПДО	06
Как выглядит процесс валидации?	08
В. Участие: ответ на призыв высказать свое мнение о вовлечении заинтересованных сторон в ИПДО	11
Хотелось бы внести свой вклад в валидацию ИПДО для моей страны, особенно относительно участия гражданского общества и среды для гражданского общества. С чего начать?	11
Примерно сколько времени требуется для разработки всеобъемлющего теневого отчёта по Требованию 1.3?	14
Приложение: Руководство ИПДО по Валидации Требования 1.3 с комментарием	15
2.1 Самовыражение	16
2.2 Деятельность	20
2.3 Объединение	28
2.4 Участие	31
2.5 Доступ к процессу принятия общественно важных решений	35



Для начала: немного предыстории ИПДО

Что такое Инициатива Прозрачности в Добывающих Отраслях?

Инициатива Прозрачности в Добывающих Отраслях, или ИПДО, является глобальным стандартом надлежащего управления нефтью, газом и минеральными ресурсами.

Стандарт ИПДО требует раскрытия информации по всей производственно-сбытовой цепи добывающей отрасли – от лицензирования до добычи, управления доходами государством и вклада этих доходов в экономику и общество. Любая страна обладающая добывающим сектором имеет право присоединиться к Стандарту ИПДО. Как разъясняла ИПДО в 2016 году,

Природные ресурсы страны, такие как нефть, газ, металлы и минералы, принадлежат её гражданам. Добыча этих ресурсов может привести к экономическому росту и социальному развитию. Однако неэффективное управление природными ресурсами часто приводило к коррупции и конфликтам. Для обеспечения того, чтобы природные ресурсы приносили пользу всем, необходима большая открытость и общественный контроль за тем, как используются и управляются богатства добывающего сектора страны.

В настоящее время Стандарт ИПДО внедряется более чем в 50 странах. Каждая внедряющая страна имеет свой собственный национальный секретариат, а также многостороннюю группу заинтересованных сторон, или МГЗС, состоящую из представителей правительства, гражданского общества и добывающих компаний. Эта многосторонняя группа принимает решения о том, каким образом Стандарт ИПДО внедряется в стране: «процесс ИПДО».

ИПДО управляется Правлением, состоящим из 20 членов, представляющих страны внедряющие ИПДО, поддерживающие страны, организации гражданского общества, промышленность и институциональных инвесторов. Существует также Секретариат ИПДО, который поддерживает страны во внедрении Стандарта ИПДО и обслуживает Правление.

➤ Для получения дополнительной информации о процессе ИПДО в конкретной внедряющей стране, включая контактную информацию Национального Координатора и соответствующего персонала Секретариата, а также результаты предыдущих оценок («валидаций») соответствия Стандарту ИПДО, пожалуйста посетите страницу страны на вэб-сайте ИПДО.

Насколько важно гражданское общество для процесса ИПДО?

Наличие благоприятных условий для гражданского общества, и в особенности способность гражданского общества свободно и активно участвовать в процессе ИПДО, а также вносить свой вклад в дебаты об управлении природными ресурсами, является центральным элементом процесса ИПДО. Участие гражданского общества имеет фундаментально важное значение для достижения целей ИПДО, включая **Принцип 4**, в котором говорится, что «общественное понимание государственных доходов и расходов с течением времени может помочь общественным дебатам и информированности по выбору подходящих и реалистичных вариантов устойчивого развития». Секретариат ИПДО подчеркнул решающую роль гражданского общества в улучшении управления природными ресурсами: «Активное участие гражданского общества в процессе ИПДО является ключом к обеспечению того, чтобы прозрачность, создаваемая ИПДО, могла вести к большей подотчётности и улучшению управления нефтью, газа и полезных ископаемых».

Гражданское общество играет основную роль в движении за прозрачность в добывающем секторе с 1990-х годов, исполняя критически важную функцию в продвижении новой нормы прозрачности в этом исторически непрозрачном секторе как в рамках ИПДО, так и за её пределами. Со временем было признано, что связь между прозрачностью, подотчётностью и ответственным управлением в секторе, требует повышенного внимания на роли гражданского общества в анализе, распространении и использовании данных, полученных благодаря прозрачности, в целях обеспечения подлинной подотчётности в управлении ресурсами. Всё это требует активного участия гражданского общества на каждом этапе процесса.

Стандарт ИПДО включает конкретные требования, касающиеся участия гражданского общества и стимулирующих условий для участия гражданского общества. **Требование 1.3** Стандарта в целом касается участия гражданского общества, а **Требование 1.3 (а)** предписывает, что «гражданское общество должно быть полностью, активно и эффективно вовлечено в процесс ИПДО». **Требование 1.3 (б)** далее гласит, что «правительство должно обеспечить благоприятную среду для участия гражданского общества в контексте соответствующих законов, положений и административных правил, а также реальной практики внедрения ИПДО».

Как ИПДО определяет, соблюдают ли страны её требования?

Страны ИПДО периодически проходят через механизм оценки, при котором их показатели соответствия стандарту ИПДО оцениваются посредством процесса, называемого «валидация». Как правило, страны внедряющие ИПДО проходят валидацию каждые три года после присоединения к ИПДО в соответствии с **графиком валидации**, опубликованном на веб-сайте ИПДО. Результаты валидации публикуются на веб-сайте ИПДО, как в **реестре** предыдущих решений по валидации, так и на страницах конкретных стран (доступ к которым можно получить **здесь**).

Валидация страны включает оценку того, отвечают ли внедряющие страны требованиям Стандарта ИПДО, касающимся участия гражданского общества

(Требование 1.3). Оценки участия гражданского общества часто бывают достаточно сложными, и в этой связи Секретариат и Правление ИПДО выпустили руководство, разъясняющее, как следует проводить эти оценки.

Протокол ИПДО для Гражданского Общества, который был включен в Стандарт ИПДО в январе 2015 года, обеспечивает «основу оценки положений, касающихся гражданского общества во внедряющих странах». Протокол подробно описывает Требование 1.3, «определяя вопросы, которые Правление ИПДО (включая Комитеты) и валидаторы должны рассмотреть при оценке того, были ли соблюдены положения, касающиеся участия гражданского общества (1.3.ae; i.3.f.ii), а также типы доказательств, которые будут использоваться при ответе на эти вопросы». Протокол группирует соответствующие вопросы, касающиеся участия гражданского общества, в пять категорий: самовыражение, деятельность, объединение, участие и доступ к принятию решений.

В декабре 2020 года в рамках более широкого пересмотра модели Валидации ИПДО, Правление ИПДО утвердило пересмотренное Руководство по Валидации ИПДО 2021 года, в котором содержится инструкция по оценке требований ИПДО, включая Требование 1.3. Руководство подтверждает постоянную применимость Протокола Гражданского Общества к этой оценке: «Ожидается, что при оценке привлечения гражданского общества и условий для участия гражданского общества Валидатор будет прибегать к инструкциям, изложенным в протоколе гражданского общества, в порядке, согласующемся с предыдущими Валидациями». Однако, Руководство также подробно описывает Протокол в двух важных аспектах. Во-первых, для большинства категорий охватываемых Протоколом, Руководство представляет основу для оценки (в контекстуальных целях) «более широкой благоприятной среды для участия гражданского общества в добывающем секторе оцениваемой страны»¹. Это позволяет нам сравнить взаимодействие гражданского общества в добывающей деятельности с более широкой средой для гражданского общества в стране, помогая определить ключевые проблемные области и потенциал для сдерживающего эффекта или самоцензуры из-за более широкого контекста. Во-вторых, для большинства категорий Руководство также определяет конкретные аналитические вопросы, которые «следует рассматривать в случаях, когда есть опасения по поводу потенциальных нарушений протокола гражданского общества».

Механизм оценки, представленный в Протоколе Гражданского Общества, а также контекстуальная основа и конкретные аналитические вопросы представленные в Руководстве, приведены в Приложении к настоящему документу. Приложение также содержит комментарии и предлагаемые диагностические вопросы от МЦНП и «Публикуй, что платишь», которые могут прояснить или уточнить аспекты этой довольно сложной и всеобъемлющей структуры.

¹ В частности, Руководство поясняет: «Для контекстуальных целей Валидация предоставит обзор более широкой благоприятной среды для участия гражданского общества в добывающем секторе в оцениваемой стране. Этот обзор будет основан на международно признанных индикаторах и оценках, например, разработанных Civicus, Международным Центром Некоммерческого Права (МЦНП/ICNL), органами Организации Объединенных Наций, “Freedom House”, ОЭСР, региональными организациями и т. д. Валидация будет оценивать, ограничивалось ли в рассматриваемый период на практике участие гражданского общества в ИПДО, юридическими или практическими запретами, связанными с более широкой благоприятной средой. Детализация и глубина этой оценки будут учитывать более широкую среду для участия гражданского общества. Валидация должна отражать мнения заинтересованных сторон о любых изменениях в более широкой благоприятной среде, которые потенциально могут повлиять на участие гражданского общества в ИПДО».

Что считается «участием гражданского общества» в целях Стандарта ИПДО и Валидаций ИПДО?

Протокол Гражданского Общества определяет «представителей гражданского общества» как «активно вовлечённых в процесс ИПДО, включая кроме прочего, членов многосторонней группы заинтересованных сторон».

Далее Протокол поясняет, что «ссылки на «процесс ИПДО» будут включать деятельность, связанную с подготовкой к присоединению к ИПДО; встречи МГЗС; параллельные встречи групп поддержки ОГО по ИПДО, включая взаимодействие с представителями МГЗС; выпуск отчётов ИПДО; подготовку материалов заявки или проведение анализа Отчётов ИПДО; выражение взглядов связанных с деятельностью ИПДО; и *выражение взглядов, связанных с управлением природными ресурсами*».

В целях оценки «участия гражданского общества в процессе ИПДО»:

- (1) «Процесс ИПДО» включает «выражение мнений, связанных с деятельностью ИПДО» и «выражение мнений, связанных с управлением природными ресурсами», а не только участие в собраниях, отчётах и мероприятиях ИПДО; а также
- (2) «Представители гражданского общества» «не ограничиваются членами группы с участием многих заинтересованных сторон», но охватывают любых представителей, «существенно вовлечённых в процесс ИПДО», включая представителей, которые более широко вовлечены в отстаивание интересов ИПДО или управления природными ресурсами.

Таким образом, внося свой вклад в отношении участия гражданского общества в процессе ИПДО, субъектам гражданского общества не нужно сосредотачиваться исключительно на деятельности ИПДО. Наоборот, представления и материалы заявки могут надлежащим образом учитывать среду для деятельности по управлению природными ресурсами в более общем плане.

Что происходит, если внедряющая страна не соответствует требованиям ИПДО?

В соответствии с пересмотренной моделью, Валидации будет определять «превзошла», «полностью выполнила», «в основном выполнила», «частично выполнила» или «не выполнила» внедряющая страна каждое требование Стандарта ИПДО. Невыполнение или превышение Требования 1.3, касающегося участия гражданского общества, может привести к приостановке действия страны, внедряющей ИПДО. В частности:

2 Определение «частично выполнено» указывает на то, что «важные аспекты требования не были реализованы, а более широкая задача требования не достигнута».

3 Определение «не выполнено» указывает на то, что «все или почти все аспекты требования остаются невыполненными, а более широкая задача требования далека от достижения».

4 Определение «в основном выполнено» указывает на то, что «важные аспекты требования были реализованы, и более широкая задача требования в основном выполнена».

● Если будет установлено, что страна «частично выполнила»² или «не выполнила»³ какое-либо из требований, касающихся взаимодействия с заинтересованными сторонами, включая Требование 1.3, Правление приостановит действие страны.

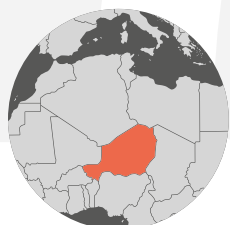
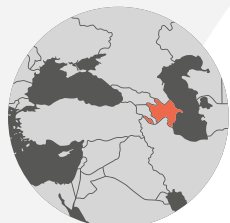
● Если первая Валидации установит, что страна «в основном выполнила»⁴ Требование 1.3 в связи с недостатками связанными с Протоколом Гражданского Общества, то действие страны не будет приостановлено, но будут предписаны корректирующие действия. Если страна не продемонстрирует прогресс в соответствии с этими корректирующими действиями при последующих валидациях- это приведёт к приостановке действия.

КОНКРЕТНЫЕ ПРИМЕРЫ ПО СТРАНАМ

Неудовлетворительные результаты валидации – особенно в отношении Требования 1.3 о привлечении гражданского общества, могут привести к приостановке действия членства страны внедряющей ИПДО, как в соответствии с новой моделью Валидации, так и в соответствии с ранее применявшейся моделью. (В соответствии с предыдущей моделью, страны оценивались в контексте демонстрации «удовлетворительности», «значимости» либо «недостаточности» прогресса в соблюдении требований ИПДО.) Три тематических исследования демонстрируют различные способы приостановки членства или риска приостановки, затрагивали внедряющие страны в прошлом. Три тематических исследования демонстрируют различные способы, посредством которых приостановка или риск приостановки членства влияли на внедряющие страны в прошлом.

АЗЕРБАЙДЖАН, одна из первых стран внедривших ИПДО, вышел из ИПДО в марте 2017 года после приостановки действия членства из-за нарушений Протокола Гражданского Общества. Валидация по Азербайджану показала, что более широкая среда гражданского пространства, включая правовую базу, которая создавала значительные барьеры для регистрации и финансирования НПО, ограничила возможности гражданского общества участвовать в ИПДО. С тех пор Азербайджан остался вне ИПДО.

НИГЕР столкнулся с похожей ситуацией в 2017 году, но с иным результатом. Во время Валидации, прогресс по выполнению Требования 1.3 был признан «недостаточным» из-за того, что представители гражданского общества и журналисты участвующие в процессе ИПДО, столкнулись с арестами, принуждением и репрессиями. Эти злоупотребления происходили на более широком фоне запугивания, преследований и произвольных задержаний представителей гражданского общества, настаивающих на расследовании обвинений по вопросам коррупции в добывающем секторе. После приостановки членства, Нигерия вышла из ИПДО в 2017 году, но впоследствии перестроила свою МГЭС, возобновила процесс ИПДО и вновь присоединилась к ИПДО в 2020 году при поддержке местного гражданского общества..





Наконец, в 2018 году, **ЭФИОПИЯ** столкнулась с риском приостановки действия членства после первоначальной валидационной оценки «недостаточного» прогресса в выполнении Требования 1.3, основанного на ограничениях, наложенных на свободу выражения мнений, свидетельствах самоцензуры со стороны гражданского общества в отношении вопросов управления природными ресурсами и более широких юридических ограничения в отношении гражданского общества, препятствовавшие участию независимых субъектов гражданского общества в ИПДО. Тем не менее, новое правительство, которое приняло некоторое участие в валидации, обязалось внести законодательные и административные изменения для улучшения общественного пространства, а Правление **повысило степень вывода** по Требованию 1.3, чтобы отразить этот позитивный сдвиг. Таким образом, Эфиопия избежала приостановки и продолжает оставаться полноправным членом ИПДО.

Как выглядит процесс валидации?

В рамках пересмотра модели Валидации ИПДО, Правление ИПДО утвердило пересмотренную процедуру Валидации в декабре 2020 года. В соответствии с этой **процедурой Валидации** включает четыре этапа:

- 1 Подготовка валидации
- 2 Обзор информации и предварительную оценку
- 3 Комментарии заинтересованных сторон
- 4 Обзор Правления

Во время **подготовки к валидации** МГЗС страны собирает данные и документацию, демонстрирующих свидетельства выполнения каждого оцениваемого требования ИПДО, при поддержке и руководстве со стороны соответствующей страновой группы Международного Секретариата. Эта поддержка может включать миссию в страну, проходящую валидацию, для консультаций с заинтересованными сторонами и предоставления информации о валидации. На внедряющих странах посредством их МГЗС лежит ответственность демонстрации прогресса в выполнении требований ИПДО и предоставления подтверждающих свидетельств, которые могут включать общедоступные и не доступные общественности документы (например, протоколы заседаний МГЗС) и другую соответствующую документацию. МГЗС должна представить собранные данные и документацию в Международный Секретариат к началу Валидации, как указано в **графике валидации**. Новая Процедура также предписывает, что за четыре недели до начала Валидации Секретариат ИПДО объявит открытый запрос мнений о вовлечении заинтересованных сторон в ИПДО, который будет размещён на веб-сайте ИПДО.

После подготовки к валидации, во время **обзора информации и предварительной оценки**, группа по Валидации Международного Секретариата рассматривает информацию представленную МГЗС, а также ответы на запрос мнений о взаимодействии с заинтересованными сторонами. Группа по валидации предлагает предварительную оценку каждого требования ИПДО в соответствии с Руководством по Валидации и предлагает меры по устранению недостатков в тех случаях, когда выявлены пробелы или свидетельства недостаточны для демонстрации того, что требование было полностью выполнено. При разработке этой оценки, группа по валидации предложит МГЗС возможность обсудить первоначальные выводы посредством телеконференции. На этом этапе группа по Валидации также может проводить целевые виртуальные консультации с заинтересованными сторонами, консультироваться со страновой группой Международного Секретариата или привлекать внешних экспертов для получения дополнительной информации; в исключительных случаях, особенно когда имеются серьёзные вопросы, связанные с взаимодействием с заинтересованными сторонами, группа по валидации может посетить страну для проведения индивидуальных консультаций и получения дополнительной информации.

На следующем этапе валидации, Группа по Валидации запрашивает **комментарии заинтересованных сторон** от МГЗС по предварительной оценке. В частности, МГЗС предлагается представить дополнительные свидетельства и другие отзывы о предварительной оценке Секретариата в течение четырех недель с момента получения документа на местном рабочем языке. Ответ может быть предоставлен либо МГЗС как подразделением, либо отдельными членами МГЗС, хотя комментарии, согласованные МГЗС, имеют больший вес для Группы Валидации. Группа по Валидации просматривает все своевременно представленные материалы заявки и предоставляет ответы МГЗС, а затем разрабатывает окончательную оценку и переходит к заключительному этапу процесса валидации.

На этом заключительном этапе **обзора со стороны Правления**, Группа по Валидации представляет окончательную оценку и всю базовую документацию Комитету по Валидации Правления ИПДО – группе членов Правления ИПДО, которым конкретно поручено осуществлять надзор за процессом валидации. Комитет по Валидации рассматривает оценку и даёт рекомендации Правлению ИПДО относительно прогресса страны в выполнении требований ИПДО, а также сроков проведения следующей Валидации и каких-либо необходимых корректирующих действий. Затем Правление ИПДО определяет оценку каждого требования ИПДО и последствий Валидации. Хотя документы, относящиеся к Валидации, считаются конфиденциальными до тех пор, пока Правление не примет решение, членам Правления рекомендуется обращаться к местным заинтересованным сторонам, чтобы узнать их мнение.

Отправные точки для гражданского общества

Новая процедура валидации предоставляет представителям гражданского общества несколько отправных точек для участия в валидации, даже если они не являются членами МГЭС своей страны- особенно при подготовке к валидации.

Во время подготовки к валидации, а фактически в любое время до начала валидации, представители гражданского общества не являющиеся членами МГЭС своей страны, могут предоставлять членам МГЭС свидетельства соблюдения Стандарта ИПДО и призывать членов МГЭС включать эти ресурсы в документацию, собранную МГЭС. Ресурсы могут включать общедоступные документы, документы, не являющиеся общедоступными, и другую соответствующую документацию, такую как: новостные статьи из местных и международных источников; отчёты местных и международных организаций; и любые соответствующие местные или международные показатели.

В частности, в отношении участия гражданского общества и среды для участия гражданского общества, соответствующие ресурсы могут решать любые вопросы указанные в Протоколе Гражданского Общества или Руководстве по Валидации 2021 года и приведённые в Приложении. Соответствующие международные ресурсы, касающиеся участия гражданского общества и среды для участия гражданского общества, могут включать Civicus Monitor, Международный Центр Некоммерческого Права «Монитор Гражданских Свобод», отчёт Freedom House «Свобода в мире» и документы ООН, такие как Заключительные Замечания Международного Пакта о Гражданских и Политических Правах или рекомендации УПО. Ресурсы, разработанные местными организациями или новостными агентствами и конкретно посвящённые участию гражданского общества в процессе ИПДО, могут представлять особый интерес для членов МГЭС.

Для того, чтобы узнать больше о составе национальных МГЭС и контактную информацию членов МГЭС, представители гражданского общества должны связаться с Национальным Координатором, указанным на веб-странице страны ИПДО.

Как часть процесса подготовки к валидации, новая Процедура также предписывает, что за четыре недели до начала валидации, Секретариат ИПДО должен объявить запрос мнений о вовлечении заинтересованных сторон в ИПДО. Запрос мнений размещается на веб-сайте ИПДО как на странице соответствующей страны, так и в виде отдельного объявления; например, призыв к валидации Филиппин в 2021 году можно найти здесь и здесь. Запрос является публичным; любые заинтересованные стороны могут ответить, в том числе ОГО во внедряющих странах, вне зависимости от того, являются ли они членами МГЭС страны или нет. Ответы должны быть



предоставлены до начала Валидации, чтобы их можно было рассмотреть.

Упомянутый запрос мнений предоставляет прекрасную возможность поднять вопросы связанные с соблюдением страной Требования 1.3, в том числе посредством всесторонней оценки соответствия: «теневых отчётов». Ниже мы обсудим процесс разработки материалов, включая теневые отчёты.

Наконец, на оставшихся трёх этапах валидации – обзора информации и предварительной оценки; комментариев заинтересованных сторон; и рассмотрения Правлением – могут появиться возможности предоставить соответствующую информацию непосредственно группе по Валидации, членам МГЭС или членам Правления, если это новая информация, которая не была учтена на начальном этапе сбора информации. Представители гражданского общества желающие внести свой вклад в отношении конкретных проблем или событий, имеющих отношение к соблюдению Стандарта ИПДО, должны связаться с Национальным Координатором или конкретными членами МГЭС, чтобы оценить возможности для внесения вклада.



Участие: ответ на запрос высказать свое мнение о вовлечении заинтересованных сторон в ИПДО.

Хотелось бы внести свой вклад в Валидацию ИПДО моей страны, особенно в отношении участия гражданского общества и среды для участия гражданского общества.

С чего начать?

Как отмечалось выше, есть два основных способа, с помощью которых представители гражданского общества не являющиеся членами МГЭС своей страны, могут вносить свой вклад в валидацию вовлечённости гражданского общества:

- (1) предоставление свидетельств и ресурсов членам МГЭС до или во время подготовки к валидации относительно соблюдению Требования 1.3 (об участии гражданского общества); и
- (2) ответ на запрос мнений, сделанный за четыре недели до начала проверки, с материалами заявки, касающимися участия гражданского общества и среды для участия гражданского общества.

В этом разделе мы сконцентрируемся на процессе разработки материалов в ответ на запрос мнений.

Первым шагом в подготовке материалов в ответ на запрос мнений, сделанный до начала валидации, является обзор **Протокола Гражданского Общества и Руководства по Валидации ИПДО**. В этих документах представлена структура управления, которую ИПДО использует для оценки соответствия внедряющей страны Требованию 1.3. Как отмечалось выше, Протокол Гражданского Общества содержит общее руководство по оценке соответствия Требованию 1.3 для целей валидации, а Руководство по Валидации ИПДО 2021 года уточняет это руководство. В частности, Руководство по Валидации ИПДО 2021 года обеспечивает основу для оценки (в контексте контекстуальных целей) «более широкой благоприятной среды для участия гражданского общества в добывающем секторе оцениваемой страны», а также конкретные аналитические вопросы, которые «должны рассматриваться в тех случаях, когда имеются опасения по поводу возможных нарушений Протокола Гражданского Общества». И Протокол Гражданского Общества, и Руководство по валидации делят процесс оценки по Требованию 1.3 на пять категорий: самовыражение, деятельность, объединение, участие и доступ к принятию решений.

Соответствующие инструкции из Протокола и Руководства по Валидации приведены в Приложении к настоящему документу, в котором также содержатся комментарии и предлагаемые диагностические вопросы от МЦНП и «Публикуй, что платишь».

Представителям гражданского общества нужно ознакомиться с Протоколом и Руководством по Валидации, а также при необходимости, с комментариями и предлагаемыми вопросами от МЦНП и «Публикуй, что платишь» - как в целях ознакомления с применимой основой, так и для выполнения второго шага в разработке представления: **определения объёма** подаваемой заявки. При изучении Протокола и Руководства по Валидации представители гражданского общества должны решить, должны ли материалы их заявки быть сосредоточены на отдельных вопросах, поднятых в этом руководстве, или вместо этого они должны более всесторонне касаться соблюдения внедряющей страной Требования 1.3 («теневой отчет»). Это будет зависеть от того, какие вопросы являются наиболее важными в данной внедряющей стране, а также от информации и сетей, доступных представителям, разрабатывающим заявку.

После того как представители гражданского общества, подготовившие заявку, определились с её объемом, следующим шагом будет **разработка соответствующей методологии подготовки материалов заявки**. Используемая методология будет зависеть от опыта, ресурсов, сетей и времени, имеющихся у представителей, подготавливающих заявку, а также от предполагаемого объёма материалов заявки. Если заявка будет в основном сосредоточена на конкретных аспектах правовой базы, регулирующей участие гражданского общества, и среды для участия гражданского общества, представители могут подготовить заявку посредством теоретического исследования, проведённого в столице. В качестве альтернативного варианта, если заявка направлена на сбор информации об опыте местных партнёров в регионах, сталкивающихся с практическими препятствиями для участия в процессах ИПДО, тогда представителям может потребоваться администрирование анкет и опросов и даже проведение исследований на местах, с персональными интервью и фокус-группами.

Четвертый шаг заключается в **реализации методологии исследования и разработке представляемой заявки**. Здесь стоит подчеркнуть один момент: даже если представители гражданского общества разрабатывают всеобъемлющий «теневой отчёт» оценивающий соблюдение Требования 1.3, представителям вероятно придётся сократить и упорядочить структуру, изложенную в Приложении. В частности, исследователи должны свободно выбирать среди диагностических вопросов, предложенных МЦНП и «Публикуй, что платишь», которые представлены только для уточнения ключевых вопросов, поднятых в Руководстве по Протоколу и Валидации, и должны быть особенно всеобъемлющими и всеохватывающими. Во всех случаях методология исследования должна быть ориентирована на проблемы и вопросы, которые наиболее характерны для ситуации во внедряющей стране. Кроме того, в тех случаях, когда используемая методология исследования включает анкеты, опросы, интервью или фокус-группы, представленные вопросы во многих случаях должны быть в значительной степени упрощены.

Пятый шаг подразумевает **получение отзывов и завершение представляемой заявки**. Часто бывает полезно поделиться проектом заявки с местными и международными партнёрами, чтобы подтвердить точность представленной информации, получить необходимую дополнительную информацию и оценить эффективность презентации. Один момент, который следует учитывать при принятии решения о том, как организовать подачу заявки - это относительный приоритет, который должен быть отдан общей информации о правовой базе или контексте гражданского пространства в стране, в отличие от данных, полученных от местных партнёров по поводу практических препятствиях для участия в процессах ИПДО. Для представителей гражданского общества может иметь важное значение проведение исследования правовой базы или контекста гражданского пространства в стране, в качестве предпосылки для эффективного проведения на местах исследований опыта местных партнёров. Одновременно Руководство по Валидации прямо предлагает информацию о «более широкой среде для участия гражданского общества в добывающем секторе в оцениваемой стране». Однако информация об опыте местных партнёров пытающихся участвовать в процессах ИПДО, вероятно будет особенно интересна и полезна для команд по Валидации, членов МГЗС и членов Правления, которые в противном случае могут не иметь доступа к информации об этом конкретном опыте.

Завершающим этапом является подача заявки. Информация о том, как подавать материалы в ответ на запрос к высказыванию мнений, включая соответствующие адреса электронной почты, должна быть включена в запрос. Для того, чтобы быть рассмотренными, материалы заявки должны быть представлены до начала валидации.

Приблизительно сколько времени требуется для разработки всеобъемлющего теневого отчёта по Требованию 1.3?

Время подготовки теневого отчета, безусловно зависит от контекста и доступных ресурсов. Партнёры из коалиции гражданского общества Бантай Кита, которая разработала и представила теневого отчет в отношении валидации Филиппин в 2021 году, преподложили что на подготовку теневого отчёта необходимо выделить до шести месяцев, в том числе полтора месяца на подготовку проекта заявки.

Бантай Кита также любезно предоставила следующую иллюстративную диаграмму Гантта для такого исследовательского проекта:

Основные мероприятия	Месяц	Месяц	Месяц	Месяц	Месяц	Месяц
	1	2	3	4	5	6
Концептуализация проекта и обсуждение (ориентация на местный контекст)	■	□	□	□	□	□
Координация с местными партнёрами/исследователями	■	□	□	□	□	□
Формулировка и доработка дизайна исследования	□	■	□	□	□	□
Инструктаж с местными партнёрами/исследователями	□	■	□	□	□	□
Сбор данных/работа на местах	□	□	■	□	□	□
Аналитическое исследование и работа над местным законодательством/правилами/политикой	□	□	■	■	□	□
Транскрипция и перевод результатов интервью/Анализ данных	□	□	■	■	□	□
Написание отчёта	□	□	□	■	■	□
Отзывы	□	□	□	□	■	□
Доработка и окончательный формат для представления отчёта	□	□	□	□	□	■

Руководство ИПДО по Валидации Требования 1.3, с комментариями.

Это Приложение представляет руководящие указания из Протокола ИПДО для гражданского общества и Руководства по Валидации ИПДО 2021 года по проведению Валидации Требования 1.3 Стандарта ИПДО в отношении участия гражданского общества. Сюда входят рамки оценки, представленные в Протоколе Гражданского Общества, а также контекстуальные рамки и конкретные аналитические вопросы, представленные в Руководстве. Приложение организовано по категориям, представленным в Протоколе и Руководстве: (1) самовыражение, (2) деятельность, (3) объединение, (4) участие и (5) доступ к принятию решений, с соответствующими указаниями Протокола и Руководства изложенными в текстовых полях ниже.

Приложение также содержит комментарии и предлагаемые диагностические вопросы МЦНП и «Публикуй, что платишь».

По мере того как вы читаете Руководство ИПДО представленное в текстовых полях, основные моменты рассматриваемые в комментариях, и предлагаемые диагностические вопросы обозначены цифрами в кружках (например, 1).

Комментарий и предлагаемые диагностические вопросы были подготовлены МЦНП и «Публикуй, что платишь» исключительно для разъяснения или уточнения аспектов структуры, изложенной в Протоколе и Руководстве, на основе нашего опыта работы с процессом ИПДО и работы по улучшению благоприятной среды для гражданского общества по всему миру. Эти комментарии и вопросы не являются официальным Руководством ИПДО. Однако мы надеемся, что эти дополнительные материалы будут полезными при обзоре инструкций ИПДО и рассмотрении того, как подготовить документы, которые будут способствовать точной оценке участия гражданского общества и среды для участия гражданского общества в ходе Валидации ИПДО.

Самовыражение

Протокол гражданского общества

2.1 Самовыражение: Представители гражданского общества могут участвовать в общественных дебатах, связанных с процессом ИПДО, и выражать мнение о процессе ИПДО без ограничений, принуждения или расправы.

Правление ИПДО и валидаторы рассмотрят, в какой степени:

- Представители гражданского общества могут свободно говорить на публике о процессе ИПДО, в том числе, например во время собраний МГЭС, мероприятий ИПДО, включая цели обнародования отчётов ИПДО, публичных мероприятий, в средствах массовой информации и т. д.
- Фактическая практика, в том числе разнообразные мнения заинтересованных сторон или существенные доказательства, предоставленные независимыми третьими сторонами, указывают на то, что представители гражданского общества применяли самоцензуру или самоограничения в связи с процессом ИПДО из-за боязни расправы, и повлияли ли такие барьеры на распространение информации представителями гражданского общества и общественное обсуждение процесса ИПДО.

Руководство по Валидации 2021 года

В контекстуальных целях, снованных на доступных индикаторах и оценках, Валидация обобщит информацию о степени, в которой:

- Правовая база обеспечивает свободу выражения мнений, **1** включая правовую защиту этой свободы. **2**
- Какие-либо существующие законы, которые могут ограничить свободу выражения мнений, связанную с управлением добывающим сектором. **3**
- Правовые гарантии свободы выражения соблюдаются на практике.

Необходимо учитывать следующие наводящие вопросы и связанные с ними свидетельства в случаях, когда есть опасения по поводу потенциальных нарушений протокола гражданского общества:

- Есть ли свидетельства того, что представителям гражданского общества, активно участвующим в ИПДО, препятствуют или удерживают от участия в общественных дебатах, выражении мнений, поиске и распространении информации по вопросам, входящим в сферу действия Стандарта ИПДО? **4**
- Имеются ли свидетельства того, что гражданское общество публично



выражает мнения по вопросам связанным со Стандартом ИПДО, носящие критический характер по отношению к правительству и/или добывающим компаниям?

- Насколько свободно отдельные лица или группы участвующие в публичных дебатах, могут выражать мнения или заниматься поиском и распространением информации по вопросам, связанным с ИПДО? Подвергался ли Стандарт угрозам и атакам, таким как: (1) судебные разбирательства; (2) запугивание; (3) притеснения, в том числе клеветнические кампании; или (4) словесные или физические угрозы? Уместно ли предположить, что запугивание, преследование или угрозы осуществляются или поддерживаются государственными должностными лицами или силами безопасности?
- Существуют ли темы, связанные со Стандартом ИПДО, по которым гражданское общество избегает высказывать свое критическое мнение? Имеются ли разумные основания полагать, что это связано с боязнью репрессий, например, доказательствами прежних преследований?
- Препятствовала ли угроза административных мер, санкций или запретов на публикации, сообщать представителям гражданского общества информацию и мнения, связанные со Стандартом ИПДО в прессу или прессе публиковать такую информацию и мнения?
- Предусмотрены ли властями защитные меры в случае нападения или угроз в отношении представителей гражданского общества, осуществляющих свое право на свободу выражения мнений по вопросам, связанным со Стандартом ИПДО?

Комментарии и предлагаемые диагностические вопросы

1 Что входит в понятие «свобода выражения мнений»?

Люди могут самовыражаться различными способами – онлайн и офлайн; посредством выступлений, репортажей, интервью, знаков, искусства и других выразительных действия; через официальные и неофициальные СМИ; коллективно, посредством петиций, организационных заявлений или массовые кампании; и участвуя в мирных собраниях, таких как акции протеста, демонстрации и другие собрания.

2 Итак, какие типы инструментов могут повлиять на правовую основу свободы выражения мнений?

Чтобы оценить, обеспечивает ли правовая база свободу выражения, представители гражданского общества, вносящие свой вклад, могут рассмотреть вопрос о том, защищают ли напрямую Конституция и/или законодательство: (1) право на свободу выражения мнений; и (2) право на мирные собрания.

3 Какие типы законов способны ограничить свободу выражения мнений?

Следующие диагностические вопросы могут быть полезны при оценке законов, которые могут ограничить свободу выражения мнений, связанных с управлением добывающим сектором:

- Ограничивается ли чрезмерно свобода выражения законами или мерами?
 - Ограничивают ли законы о дезинформации («фейковых новостях») или киберпреступности, возможности выражения мнений по представляющим общественный интерес вопросам, в том числе посредством Интернета?
 - Использовались ли соображения национальной безопасности, здравоохранения или общественного порядка для оправдания мер, в том числе чрезвычайных, в целях ограничения распространения информации или высказываний, критикующих правительство, государственные учреждения, должностных лиц или интересы бизнеса?
 - Наказывается ли клевета уголовным наказанием, включая штрафы или тюремное заключение?
- Использовались ли юридические ограничения, законы или меры, подобные упомянутым выше, для ограничения возможностей отдельных лиц или организаций гражданского общества (ОГО) критиковать правительство, политически отстаивать непопулярные идеи или свободно высказываться и способствовать общественным дебатам?
- Ограничивают ли законы или меры необоснованно свободу мирных собраний?
 - Требуется ли предварительное разрешение для участия в собрании, протесте или манифестации?
 - Являются ли процедуры подачи заявок обременительными или они требуют, чтобы запросы на получение разрешения подавались заблаговременно (более чем за 7 дней) до предполагаемых мероприятий?
 - Требуют ли власти уплаты платежей за проведение собраний, акций протеста или манифестаций?
 - Содержат ли законы или постановления расплывчатые положения, допускающие слишком широкую свободу усмотрения для правительства в вопросах выдачи или отказа разрешений на участие в акциях протеста или собраниях?
 - Своевременно ли власти принимают решения относительно предлагаемых собраний, акций протеста или манифестаций, сопровождая их письменными разъяснениями о причинах предоставления или отказа в разрешении? Могут ли отказ в разрешении быть своевременно обжалованы в независимом органе?
 - Запрещаются ли законами или постановлениями собрания, акции протеста или манифестации в определённых местах, особенно в местах важного

общественного значения, имеющих символическое значение?

- Запрещаются ли законами или нормативными актами определённые виды связи, символы или использование оборудования во время собраний, акций протеста или манифестаций?
- Подлежат ли уголовным наказаниям нарушения законов или постановлений, касающихся собраний, акций протеста или массовых манифестаций, не связанные с насилием или иным незаконным поведением?
- Несут ли организаторы или участники собраний, протестов и манифестаций юридическую ответственность за мирное проведение таких мероприятий или поведение других лиц?

4 Первый наводящий вопрос включает в себя множество практик и ограничений. Можем ли мы его немного раскрыть?

Первый вопрос затрагивает широкий комплекс ограничений и практик, влияющих на индивидуальное и коллективное самовыражение: «Есть ли свидетельства того, что представителям гражданского общества активно участвующим в ИПДО, препятствуют или создают ограничения в участии в общественных дебатах, выражении мнений, поиске и распространении информации связанной с вопросами, относящимися к сфере действия Стандарта ИПДО?». Надлежащие материалы могут соответственно касаться коммуникаций и ИКТ, доступа к информации и мирных собраний, в дополнение к прочим темам, подробно затронутым в других вопросах выше.

Таким образом, диагностические нюансы, относящиеся к этому вопросу, могут включать:

В отношении коммуникаций:

- Существуют ли ограничения на использование коммуникаций членами гражданского общества в целях свободного обмена мнениями с общественностью в контексте вопросов управления природными ресурсами и процессом ИПДО?
- Имеются ли случаи постоянного или спорадического блокирования властями доступа к веб-сайтам, связанным с управлением природными ресурсами и процессом ИПДО?

В отношении мирных собраний:

- Использовались ли законы или какие-либо меры для ограничения возможности отдельных лиц/ОГО проводить мирные собрания по вопросам, связанным с управлением природными ресурсами и процессом ИПДО?
- Были ли собрания, связанные с управлением природными ресурсами и процессом ИПДО, организованы без официального разрешения, подвергались ли организаторы или участники несоразмерным санкциям, включая уголовную ответственность или тюремное заключение?

- Насколько часто или периодически, на практике отказывают в разрешении на участие в собраниях, акциях протеста или манифестациях, связанных с управлением природными ресурсами и процессом ИПДО?
- Могут ли на практике собрания, акции протеста и митинги, связанные с управлением природными ресурсами и процессом ИПДО (в том числе с участием местных или затрагиваемых общин), проводиться в том месте, в то время и тем способом, которые организаторы сами сочтут подходящими, в исключительных случаях отказа в разрешении или вмешательстве со стороны власти?
- Применяет ли правительство, будь то через сотрудников правоохранительных органов, военных, или посредством частных охранных компаний, чрезмерную силу для обеспечения правопорядка или разгона мирных собраний, акций протеста или митингов, связанных с управлением природными ресурсами и прозрачностью, или с процессом ИПДО?
- В случае применения чрезмерной силы для обеспечения правопорядка или разгона мирных собраний, акций протеста или митингов, возлагаются ли на виновных механизмы несения ответственности, включая расследование и дисциплинарное взыскание со стороны независимых органов?

Деятельность

Протокол гражданского общества

2.2 Деятельность: Представители гражданского общества могут проводить свободную деятельность в отношении процесса ИПДО.

Правление ИПДО и валидаторы рассмотрят степень, в которой правовая, нормативная, административная и фактическая среда повлияла на способность представителей гражданского общества участвовать в процессе ИПДО. Например, это может включать:

- Степень юридических, нормативных или административных препятствий, влияющих на способность представителей гражданского общества участвовать в процессе ИПДО. Сюда могут входить юридические или административные процедуры, связанные с регистрацией ОГО, которые неблагоприятно повлияли на их способность участвовать в процессе ИПДО; юридические или административные ограничения доступа к финансированию, которые не позволяют ОГО проводить деятельность, связанную с процессом ИПДО; правовые или административные проблемы, препятствующие проведению ОГО собраний, связанных с процессом ИПДО, юридические или административные барьеры для распространения информации и общественного обсуждения процесса ИПДО и т. д.



- Какие-либо свидетельства того, что основные права представителей гражданского общества были ограничены в связи с внедрением процесса ИПДО, например, ограничения свободы выражения или свободы передвижения.

Руководство по валидации 2021 года

Для контекстуальных целей, основанных на имеющихся индикаторах и оценках, Валидация подытожит степень, в которой:

- Правовая база устанавливает правила, касающиеся деятельности гражданского общества, **1** включая регистрацию групп гражданского общества, одобрение деятельности, другие административные требования и доступ к финансированию.
- Правовая база применяется таким образом, что может способствовать препятствованию деятельности гражданского общества, связанной, например, с политически чувствительными темами.

Следующие наводящие вопросы и связанные с ними свидетельства следует учитывать в случаях, когда есть опасения по поводу возможных нарушений протокола гражданского общества:

- Мешали ли на практике требования регистрации или соответствующие денежные сборы группам гражданского общества осуществлять деятельность, связанную с ИПДО? Вмешивалось ли правительство в регистрацию групп гражданского общества, осуществляющих такую деятельность, в том числе путём задержек или произвольного применения регистрационных требований? **2**
- Подвергались ли незарегистрированные группы гражданского общества наказанию за деятельность, связанную с процессом ИПДО? Сталкивались ли незарегистрированные ОГО с трудностями при участии в процессе ИПДО?
- Были ли случаи несправедливого или несоразмерного применения отчётных или нормативных требований, с целью помешать или вмешиваться в процесс осуществления деятельности ОГО, связанной с ИПДО? **3** Вероятно ли, что эти решения связаны с участием ОГО в ИПДО?
- Помешали ли ограничения доступа к иностранному финансированию ОГО активно участвующим в ИПДО, получать доступ к необходимым ресурсам или финансовым услугам? Препятствовали ли такие государственные процедуры, связанные с доступом к финансированию деятельности связанной с ИПДО, ОГО вовлеченных в ИПДО? **4**
- Были ли случаи отлагательства или отклонения выдачи одобрение правительством деятельности ОГО, связанной с процессом ИПДО?



- Подвергаются ли ОГО, активно участвующие в ИПДО, со стороны правительства преследованию, частым проверкам, мониторингу или запросам документации? **5** Можно ли разумно установить фактическую связь между деятельностью, связанной с ИПДО, и такой практикой?
- Подвергаются ли ОГО, активно вовлечённые в ИПДО, угрозам и насилию со стороны третьих сторон? Расследует ли правительство надлежащим образом такие случаи угроз и насилия, и защищает ли организации гражданского общества от этих рисков в соответствии с национальным законодательством и международными обязательствами?
- Имеются ли свидетельства того, что контролируемые государством организации гражданского общества осуществляют деятельность, связанную с процессом ИПДО, на самом деле препятствующую полному, эффективному и активному участию независимых организаций гражданского общества в ИПДО? **6**

Комментарии и предлагаемые диагностические вопросы

- 1** Много информации содержится в «правилах, касающихся деятельности гражданского общества». На каких вопросах следует сконцентрировать внимание при оценке того, применяются ли эти правила для воспрепятствования деятельности гражданского общества?

АКак указано в Руководстве, основные элементы нормативно-правовой базы, касающиеся деятельности гражданского общества, применимые для воспрепятствования деятельности гражданского общества, включают требования, касающиеся регистрации ОГО, одобрения правительством деятельности ОГО, другие административные требования и доступ к ресурсам. Следующие диагностические вопросы могут оказаться полезными при оценке этих элементов правовой базы.

В отношении регистрации ОГО:

- Обязательна ли регистрация? Запрещает ли закон деятельность неформальных или «незарегистрированных» групп? Предусмотрены ли санкции за осуществление деятельности через незарегистрированную организацию?
- Чётко ли прописаны законом правила регистрации? Накладывают ли правила регистрации обременительные требования на группы гражданского общества?
- Включает ли регистрация обращение в несколько органов? Должны ли запросы на регистрацию включать конфиденциальную или персональную информацию, например информацию о личной собственности?
- Налагают ли регистрационные требования чрезмерные требования в отношении минимального количества учредителей (т.е. более двух) или

минимального размера активов? Существуют ли ограничения в отношении того, кто может быть учредителем, в том числе ограничения в отношении иностранных или юридических лиц, выступающих в качестве учредителей? Существуют ли особые правила или ограничения, применимые к регистрации или учреждению иностранных ОГО?

- Обязаны ли организации регулярно продлевать или обновлять регистрацию? Является ли эта процедура чрезмерно обременительной, или на практике она часто приводит к отмене регистрации?
- Требуется ли первоначальная регистрация или продление регистрации дополнительной уплаты средств, которые являются чрезмерными в местных условиях по сравнению с платёжеспособностью организаций?
- Имеет ли регистрирующий орган право и в случае наличия такового, осуществляет ли его по своему усмотрению в вопросе отказа в регистрации? Обеспечивают ли применимые процедуры справедливое и эффективное осуществление этой прерогативы?
- Обязан ли орган предоставить чёткие правовые основания в письменной форме для отказа в регистрации? Основаны ли решения о регистрации на несубъективных и аполитичных соображениях? Имеют ли группы свободный доступ к независимым процессам подачи апелляций, если заявка на регистрацию отклонена?
- Должен ли регистрирующий орган принять решение о регистрации в течение ограниченного периода времени и в письменной форме? Придерживаются ли власти этих сроков на практике?

В отношении одобрения государством деятельности ОГО:

- Существуют ли ограничения в отношении целей, для которых могут создаваться ОГО? Должны ли ОГО сосредоточивать свою деятельность на областях, определяемых правительством, таких как развитие или образование? Оспаривалось или препятствовалось ли властями создание ОГО, которые будут заниматься деятельностью, связанной с управлением природными ресурсами и прозрачностью, или с процессом ИПДО?
- Запрещены или ограничены ли определённые виды деятельности ОГО?
- Существуют ли расплывчатые законодательные запреты на деятельность ОГО, такие как «политическая деятельность» или «угроза национальному единству»?
- Должны ли ОГО получать одобрение правительства на проектную деятельность?

В отношении других административных требований и вмешательства государства:

- Подвергаются ли ОГО обременительным требованиям к отчётности в отношении источников финансирования, деятельности, членов или других особенностей деятельности ОГО?

- Регулярно ли власти налагают специальные санкции (штрафы, неустойки, отстранение и т. д.) от ОГО? Имеют ли ОГО свободный доступ к независимым механизмам обжалования таких санкций?
- Разрешает ли закон вмешательство правительства во внутреннее самоуправление ОГО? Имеет ли правительство право посещать внутренние собрания ОГО, или назначать или утверждать членов правления по своему усмотрению, или принимать участие в выборах руководства ОГО?
- Подлежит ли ОГО прекращению деятельности или роспуску из-за незначительных нарушений законодательных или нормативных требований или по произвольным основаниям? Должен ли роспуск производиться по решению независимого суда, и доступны ли механизмы обжалования?

Относительно доступа к ресурсам:

- Признает ли правовая база особый статус ОГО (например, «общественно-полезный», «освобожденный от налогов» или «благотворительный»), предоставляющий фискальные льготы соответствующим требованиям ОГО? Широко ли доступны эти льготы? Являются ли процессы доступа к этим льготам простыми и ускоренными?
- Могут ли ОГО привлекать финансовые средства из различных источников, включая частных лиц, корпорации, юридические лица и государственные органы? Могут ли ОГО конкурировать за государственные гранты, тендеры и контракты?
- Существуют ли особые ограничения или правила для отечественных ОГО в отношении получения иностранного финансирования?
 - Нужно ли ОГО получать разрешение правительства на получение иностранного финансирования?
 - Должны ли иностранные средства размещаться в банках, контролируемых государством?
 - Обязаны ли ОГО регистрировать получение иностранных грантов?
- Нацелены ли меры, направленные на борьбу с отмыванием денег/финансированием терроризма (БОД/БФТ) конкретно и несоразмерно на ОГО?
- Вводит ли правительство процедуры, касающиеся доступа ОГО к финансированию, в том числе требования официальной оценки или утверждения до того, как средства могут быть высвобождены, или жесткий государственный контроль за использование таких средств ОГО?
- Существуют ли запреты для ОГО заниматься экономической деятельностью, в том числе предпринимательской или коммерческой деятельностью? Могут ли ОГО напрямую вести такую экономическую деятельность или она должна осуществляться через отдельные коммерческие организации?

- 2** Первый наводящий вопрос подразумевает, что правительства могут «вмешиваться в регистрацию групп гражданского общества, осуществляющих деятельность, связанную с ИПДО» посредством «задержки или произвольного применения требований регистрации». Имеются ли другие формы вмешательства в регистрацию, о которых стоит упомянуть?

Да. В частности в заявках, касающихся этого вопроса, может потребоваться рассмотреть вопрос о том, существует ли система произвольных или политически мотивированных решений о приостановлении регистрации ОГО, осуществляющих деятельность, связанную с управлением природными ресурсами и прозрачностью, или с процессом ИПДО.

- 3** Третий наводящий вопрос, как правило, касается того, применялись ли «требования к отчётности или нормативные требования несправедливо или несоразмерно, чтобы воспрепятствовать или помешать ОГО осуществлять деятельность, связанную с ИПДО». Какие виды помех могут включаться на практике?

Правительства могут применять налоговые, финансовые требования, а также требования к внутреннему управлению, фискальной отчётности и отчётности о деятельности особенно строгими или произвольными способами, чтобы воспрепятствовать работе ОГО, занимающихся деятельностью, связанной с ИПДО. Правительства также могут применять другие юридические требования и полномочия для вмешательства в деятельность таких ОГО. Следующие диагностические вопросы могут быть полезны при оценке этого типа помех:

- Применялись ли предусмотренные законом запреты на деятельность ОГО, такие как «политическая деятельность» или «угроза национальному единству», в целях ограничения деятельности ОГО, занимающихся вопросами управления природными ресурсами и прозрачности, или процессом ИПДО?
- Предотвращало ли или сдерживало ли правительство попытки ОГО, чья основная функция связана с демократизацией и/или правами человека, участвовать в деятельности, связанной с управлением природными ресурсами, включая процессы принятия государственных решений, наравне с другими организациями?
- Пыталось ли правительство вмешиваться во внутреннее самоуправление ОГО, осуществляющих деятельность, связанную с управлением природными ресурсами и прозрачностью, или в процесс ИПДО?

4 Четвёртый наводящий вопрос отмечает, что «ограничения на доступ к иностранному финансированию» могут помешать организациям гражданского общества, участвующим в ИПДО, получить доступ к необходимым ресурсам, а также рассматривает возможность применения других «государственных процедур, связанных с доступом к финансированию», для воспрепятствования деятельности ОГО связанной с ИПДО. Какие типы государственных процедур или требований могут иметь отношение к этой оценке?

ОГО, вовлечённые в связанную с ИПДО деятельность, могут получить доступ к необходимым ресурсам не только за счёт иностранного финансирования, но и за счёт государственных фискальных льгот/пособий, государственных контрактов и экономической деятельности, поддерживающей некоммерческую деятельность. Следующие диагностические вопросы могут быть полезны при оценке того, применяются ли процедуры или требования связанные с доступом к финансированию, в создании препятствий деятельности ОГО, связанной с ИПДО:

- Имели ли ОГО, осуществляющие деятельность, связанную с управлением природными ресурсами и прозрачностью, или с процессом ИПДО, доступ к общедоступным фискальным льготам, таким как освобождение от налогов?
- Имели ли ОГО, осуществляющие деятельность, связанную с управлением природными ресурсами и прозрачностью или с процессом ИПДО, доступ к государственным грантам, тендерам и контрактам?
- Сталкивались ли ОГО, осуществляющие деятельность, связанную с управлением природными ресурсами и прозрачностью или с процессом ИПДО, с запретом напрямую заниматься экономической деятельностью для привлечения финансовых средств?

5 Пятый наводящий вопрос касается того, «подвергаются ли ОГО, существенно вовлечённые в ИПДО, притеснениям со стороны правительства, частым проверкам, мониторингу или регулярным запросам документации». Какие формы может принимать преследование со стороны правительства или мониторинг таких ОГО?

Преследование со стороны правительства и мониторинг ОГО могут принимать различные формы, включая инфильтрацию, слежку, стигматизацию и произвольное прекращение деятельности или роспуск организации. Следующие диагностические вопросы могут помочь в оценке преследований со стороны правительства или мониторинга ОГО, вовлечённых в ИПДО:

- Проводит ли правительство регулярно юридический или внесудебный мониторинг ОГО или отдельных лиц, осуществляющих деятельность, связанную с управлением природными ресурсами и прозрачностью, или с процессом ИПДО, или иные формы нарушения их частной жизни? Имеются ли попытки правительственных осведомителей внедриться в такие ОГО? Устанавливают ли местные органы власти наблюдение за собраниями ОГО, в том числе касающимися управления природными ресурсами и прозрачности, или процесса ИПДО?
- Характеризует ли с регулярностью правительство или связанные с правительством субъекты ОГО, осуществляющие деятельность, связанную с управлением природными ресурсами и прозрачностью или с процессом ИПДО, как подрывающую культуру/религию страны, как угрозу национальной безопасности или как иностранного агента?
- Подлежат ли ОГО, в том числе те, которые осуществляют деятельность, связанную с управлением природными ресурсами и прозрачностью или с процессом ИПДО, прекращению деятельности или роспуску за незначительные нарушения законодательных или нормативных требований или же на произвольных основаниях?

6 Что касается последнего наводящего вопроса выше, какие свидетельства могут указывать на то, что «контролируемые государством ОГО осуществляют деятельность, связанную с процессом ИПДО таким образом, чтобы сдерживать полное, эффективное и активное участие независимых организаций гражданского общества в ИПДО»?

Подконтрольные государству ОГО могут вытеснить независимое гражданское общество из участия в процессе ИПДО, монополизировав государственное финансирование или другую поддержку, или вытеснив независимые ОГО из сетей или коалиций гражданского общества. Заявки, сконцентрированные на роли контролируемых государством ОГО в ограничении деятельности гражданского общества, связанной с процессом ИПДО, могут должным образом учитывать следующие типы свидетельств:

- Предоставляется ли государственное финансирование или другие формы поддержки, связанные с участием гражданского общества в процессе ИПДО, только организациям, которые созданы или контролируемым государством?
- Принимает ли правительство, компании или национальный секретариат ИПДО меры, с целью оказания помощи созданным или подконтрольным правительству ОГО или организациям, связанным с корпоративными интересами, присоединиться и занять руководящие должности в сетях или коалициях ОГО, включая те, которые сосредоточены на управлении природными ресурсами и прозрачности, или в процессе ИПДО?

Объединение

Протокол Гражданского Общества

2.3 Объединение: Представители гражданского общества могут общаться и сотрудничать друг с другом в отношении процесса ИПДО.

Правление ИПДО и валидаторы рассмотрят степень, в которой:

- Представители МГЭС от гражданского общества могут искать и не ограничены в привлечении других ОГО, не входящих в МГЭС, в том числе фиксировать их вклад в обсуждения МГЭС и сообщать о результатах обсуждений МГЭС.
- Формальные или неформальные каналы связи между членами МГЭС гражданского общества и более широким кругом гражданского общества не ограничивались.
- Представители МГЭС от гражданского общества не были ограничены в участии в информационно-разъяснительной работе с более широкими слоями гражданского общества, в том числе в отношении дискуссий о представительстве МГЭС и процессе ИПДО.

Руководство по Валидации 2021 года

В контекстуальных целях, на основе имеющихся индикаторов и оценок, Валидация обобщит степень, в которой:

- Имеются правовые или практические ограничения, которые могут повлиять на способность гражданского общества общаться друг с другом как внутри страны, так и за её пределами **1**. Они могут включать ограничения на внутренние или зарубежные поездки, использование коммуникационных каналов или посещение или организацию мероприятий.

Следующие наводящие вопросы и связанные с ними свидетельства следует учитывать в случаях, когда есть опасения по поводу возможных нарушений протокола гражданского общества:

- Имеются ли свидетельства того, что представители гражданского общества общаются и сотрудничают в процессе ИПДО, например посредством коалиций и сетей? Какие участники или группы вовлечены? Какие каналы связи используются?
- Имеются ли в качестве альтернативы какие-либо свидетельства неоправданного вмешательства, мониторинга или слежки за общением (в том числе онлайн) между ОГО, занимающимися деятельностью, связанной с ИПДО? Упомянутое общение может включать, например, постановку задач перед группами поддержки по внедрению ИПДО,



обмен информацией об ИПДО, координацию информационно-агитационной деятельности по темам, охватываемым Стандартом ИПДО, или согласование процедур представительства групп поддержки в ИПДО.

- Могут ли представители МГЭС гражданского общества взаимодействовать с другими ОГО, не входящими в МГЭС, в том числе фиксировать их вклад в обсуждения МГЭС и сообщать о результатах обсуждений МГЭС?
- Могут ли представители гражданского общества консультироваться, взаимодействовать, обмениваться информацией и запрашивать у местных общин информацию по вопросам, связанным со Стандартом ИПДО или работой МГЭС?
- Существуют ли ограничения на возможность ОГО контактировать и сотрудничать с коллегами из гражданского общества, бизнеса и правительства как внутри страны, так и за её пределами по поводу дискуссий о представительстве МГЭС и процессе ИПДО? Такие ограничения могут включать, например, ограничения на поездки или препятствия для организации встреч и создания сетей, связанных с ИПДО. ②

Комментарии и предлагаемые диагностические вопросы

1 Какие виды правовых или практических ограничений «могут повлиять на способность гражданского общества общаться друг с другом будь-то внутри страны или за её пределами»?

Как отмечается в Руководстве по Валидации, правовые или практические ограничения на общение или объединения могут включать ограничения на поездки внутри страны или за границу, использование каналов связи или посещение/организацию мероприятий. Ограничения на объединение могут также касаться обмена информацией и доступа к ней или организации и участия в сетях и коалициях.

Следующие диагностические вопросы могут быть полезны при оценке ограничений на поездки:

- Должны ли организации гражданского общества заблаговременно уведомлять о международном сотрудничестве? Подвергаются ли ОГО ограничениям на поездки или участие в собраниях или конференциях?
- Существует ли общая возможность свободно путешествовать по отдаленным районам и взаимодействовать с маргинализированными/непредставленными группами?

Правовая база, регулирующая использование коммуникационных каналов, может быть сложной. Законы и практика, касающиеся использования каналов связи, могут быть оценены с помощью следующих диагностических вопросов:

- Гарантирует ли правовая база свободу общения?
- Налагает ли законодательная база ограничения на использование каналов связи, в том числе через Интернет и ИКТ? Применялось ли законодательство для ограничения доступа представителей гражданского общества к Интернету?
- Вмешиваются ли власти или компании в офлайн- и онлайн-инструменты общения, например, прибегая к закрытию счетов и отключению интернета?
- Предоставляет ли закон широкие основания для мониторинга частной корреспонденции? Требуется ли судебное разрешение, прежде чем правительство сможет заниматься таким мониторингом?
- Обеспечивает ли правовая база гарантии против необоснованного мониторинга каналов связи, включая Интернет и ИКТ? Занимаются ли службы безопасности несанкционированным мониторингом электронной почты, телефонов или других каналов связи представителей гражданского общества?

Особые вопросы, связанные с обменом информацией и доступом к ней, которые могут происходить либо через определённые каналы связи, либо с помощью других средств, а также на которые могут распространяться особые ограничения относящиеся к защищенным классам информации, также требуют изучения:

- Обеспечивает ли правовая база защиту обмена информацией и доступа к ней, в том числе через Интернет и информационно-коммуникационные технологии (ИКТ)?
- Являются ли какие-либо юридические ограничения на обмен информацией и доступ к ней исключительными и ограниченными?
- Могут ли ОГО свободно созывать встречи и собрания для обмена информацией и общения с общественностью по волнующим их вопросам?

В материалах заявок также могут описываться ограничения для сетей и коалиций ОГО и в частности, учитываться:

- Могут ли отдельные лица и ОГО формировать и участвовать в сетях и коалициях по своему выбору внутри и за пределами своих стран?
- Имеются ли случаи преследования полицией членов групп социальных сетей?

2 Последний наводящий вопрос в целом касается «ограничений возможности ОГО контактировать и сотрудничать с коллегами из гражданского общества, бизнеса и правительства как внутри страны, так и за её пределами в связи с дискуссиями о представительстве МГЗС и процессе ИПДО», и предлагает следующее в качестве примеров таких ограничений: «ограничения на поездки или препятствия для организации встреч и создания сетей, связанных с ИПДО». Существуют ли какие-либо другие примечательные типы ограничений, которые следует здесь учесть?

В дополнение к ограничениям, отмеченным в последнем вышеуказанном вопросе, заявления могут надлежащим образом рассматривать наличие случаев, когда ограничения или наказания налагаются за:

- обмен информацией или доступ к информации со стороны ОГО, осуществляющих деятельность связанную с управлением природными ресурсами и прозрачностью, или по процессу ИПДО; или
- использование каналов связи такими ОГО.

Участие

Протокол гражданского общества

2.4 Участие: Представители гражданского общества могут полноценно, активно и эффективно участвовать в разработке, реализации, мониторинге и оценке процесса ИПДО.

Правление ИПДО и валидаторы рассмотрят степень, в которой:

- Представители гражданского общества могут содействовать и вносить полноценный вклад в процесс ИПДО. Это может включать, например, свидетельства вклада и информационно-агитационной работы, связанных с ключевыми обсуждениями МГЭС по таким вопросам, как задачи и мероприятия рабочего плана, объем процесса отчетности ИПДО, утверждение отчетов ИПДО, ежегодная самооценка процесса ИПДО посредством ежегодных отчетов о деятельности, валидации и т. д. Сюда также могут входить свидетельства того, что гражданское общество регулярно участвует в собраниях МГЭС, рабочих группах МГЭС и других мероприятиях ИПДО, и что мнения ОГО учитываются и документируются в протоколах заседаний МГЭС.
- Представители гражданского общества считают, что у них достаточно потенциала для участия в ИПДО. Это должно включать свидетельства того, что были рассмотрены технические, финансовые или другие ограничения потенциала, влияющие на гражданское общество, и что планы по устранению таких ограничений были согласованы и/или реализованы, в том числе путём предоставления доступа к наращиванию потенциала или ресурсам.



Руководство по валидации 2021 года

Необходимо рассмотреть следующие наводящие вопросы и соответствующие свидетельства:

- Каков уровень посещаемости и участия гражданского общества на собраниях МГЭС, рабочих группах МГЭС, информационно-разъяснительных и других мероприятиях ИПДО?
- Могут ли представители гражданского общества свободно, осмысленно и активно участвовать в диалогах и обсуждениях, чтобы отстаивать точки зрения и идеи гражданского общества при участии в процессе ИПДО? **1**
- Имеются ли свидетельства вклада и информационно-агитационной работы со стороны гражданского общества по вопросам, связанным с ИПДО (подготовленные гражданским обществом заявления в СМИ, исследования, документы с изложением позиции, и т. д.)?
- Отражаются ли интересы гражданского общества во внедрении ИПДО, включая задачи рабочего плана ИПДО, объем процесса отчётности ИПДО, ежегодный обзор результатов и воздействия, Валидацию и другие соответствующие вопросы? **2**
- Создаются ли перед встречами, мероприятиями и деятельностью ИПДО трудности, которые мешают или препятствуют участию гражданского общества? Имеются ли доказательства того, что вклад гражданского общества был маргинализирован или не принимался во внимание? **3**
- Имеют ли представители гражданского общества надлежащий потенциал и поддержку для значимого участия в ИПДО, достаточное количество информации, ресурсов, времени и возможностей для координации поддержки содержательных и эффективных вмешательств в деятельность ИПДО?
- Имеются ли доказательства того, что были учтены технические, финансовые или иные ограничения потенциала, влияющие на гражданское общество, или что планы по устранению таких ограничений были согласованы и реализованы?

Комментарии и предлагаемые диагностические вопросы

1 Второй наводящий вопрос рассматривает, насколько «представители гражданского общества [могут] свободно, осмысленно и активно участвовать в диалогах и обсуждениях, чтобы отстаивать точку зрения и идеи гражданского общества при участии в процессе ИПДО». Какие типы диалогов и дискуссий могут быть здесь уместны?

Существует ряд диалогов и обсуждений, в которых представители гражданского общества должны активно участвовать в рамках процесса ИПДО. Диагностические вопросы для оценки этого участия включают:

- Могут ли представители гражданского общества, включая представителей неформальных или незарегистрированных групп, свободно и напрямую участвовать в диалоге с государственными органами, компаниями, национальным секретариатом, Секретариатом ИПДО, Правлением ИПДО и другими организациями, участвующими в процессе ИПДО?
- Могут ли представители гражданского общества принимать участие в обсуждении всего спектра вопросов, имеющих отношение к процессу ИПДО, в том числе в качестве задачи мероприятий рабочего плана ИПДО, объёма процесса отчётности ИПДО, утверждения отчётов ИПДО, ежегодной самооценки процесса ИПДО посредством ежегодных отчётов о деятельности и участии МГЭС в процессе проверки?
- Занимаются ли представители гражданского общества активным отстаиванием точки зрения и идеи гражданского общества, участвуя в диалогах и обсуждениях, касающихся процесса ИПДО?

2 В контексте четвёртого наводящего вопроса: как мы можем оценить, «отражены ли интересы гражданского общества в процессе внедрения ИПДО»? Достаточно ли того, чтобы процессы и результаты ИПДО включали элементы, которые считаются благоприятными для интересов и справедливости гражданского общества?

Наилучший способ оценить, «отражены ли интересы гражданского общества в процессе внедрения ИПДО», – это рассмотреть, был ли вклад гражданского общества включен в процессы и результаты ИПДО:

- Отражается ли вклад гражданского общества в разработку, внедрение, мониторинг и оценку процесса ИПДО или документируется в протоколах МГЭС?
- Есть ли очевидное влияние представителей гражданского общества на окончательные решения, принимаемые МГЭС?

3 3 Пятый наводящий вопрос касается того, «создаются ли перед собраниями, мероприятиями и деятельностью ИПДО барьеры, которые мешают или препятствуют участию гражданского общества» и «имеются ли доказательства того, что вклад гражданского общества был маргинализирован или не учитывался.» Какие препятствия и свидетельства актуальны для оценки того, затрудняется ли или маргинализируется участие гражданского общества?

Весь спектр требований, процедур и практик, которые могут усложнить или помешать участию гражданского общества в деятельности ИПДО, здесь имеет значение. Препятствия для участия гражданского общества могут включать в себя наложение обременительных требований для участия, вмешательство в представительство гражданского общества в МГЗС и предоставление ненадлежащих платежей членам МГЗС, которые искажают процесс ИПДО.

Таким образом, заявки могут надлежащим образом рассмотреть:

- Подвергаются ли представители гражданского общества, желающие участвовать в собраниях, мероприятиях и прочей деятельности ИПДО, ненужным или дублирующим процедурам или требованиям, таким как требования предъявить подтверждение регистрации или выполнить обременительные процедуры связанные с документами;
- Вмешивалось ли или пыталось ли правительство вмешаться в выборы представителей гражданского общества в МГЗС ИПДО, в том числе путем продвижения связанных с правительством ОГО или путём ограничения представительства гражданского общества в МГЗС; а также
- Получали ли представители МГЗС неоправданно высокие суточные или поощрения (например, премиальные выплаты за успешную валидацию), вызывающие потенциальный конфликт интересов.

Доступ к процессу принятия общественно важных решений

Протокол Гражданского Общества

2.5 Доступ к процессу принятия общественно важных решений:

Представители гражданского общества могут свободно высказываться по вопросам прозрачности и управления природными ресурсами и обеспечивать вклад ИПДО в общественные дебаты.

Правление ИПДО и валидаторы рассмотрят степень, в которой:

- Представители гражданского общества могут использовать процесс ИПДО для продвижения общественных дебатов, например, посредством публичных мероприятий, семинаров и конференций, организованных гражданским обществом или с его участием, для информирования общественности о процессе и результатах ИПДО.
- Представители гражданского общества могут участвовать в мероприятиях и дискуссиях по вопросам управления природными ресурсами, включая например, проведение анализа и информационно-агитационной работы по вопросам природных ресурсов, использование данных ИПДО, взаимодействие со средствами массовой информации, разработку инструментов для сообщения результатов отчётов ИПДО, и т.п.

Руководство по валидации 2021 года

В контекстуальных целях, основанных на имеющихся индикаторах и оценках, Валидация обобщит степень, в которой:

- Правительства, будь то национального или местного уровня, обеспечивают участие общественности в разработке стратегии управления добывающим сектором в политике и на практике.
- Правовая база и её применение облегчают доступ к информации, касающейся добывающего сектора. ①

Следующие наводящие вопросы и связанные с ними свидетельства необходимо учитывать в случаях, когда есть опасения по поводу возможных нарушений протокола гражданского общества:

- Используют ли представители гражданского общества общедоступные данные о добывающем секторе, а также рекомендации, вытекающие из процесса ИПДО, в своей информационно-агитационной деятельности? Свидетельства могут



включать исследования, общественные мероприятия, участие в парламентских слушаниях, работу с прессой, публикацию материалов исследований и т. д. ②

- Существуют ли ограничения возможности гражданского общества использовать процесс ИПДО и соответствующее раскрытие информации для участия в общественных дебатах? Свидетельства могут включать, например, правовые или административные препятствия для публикации исследований по добывающему сектору или преследования после информационно-агитационной работы связанной с ИПДО. ③

Комментарии и предлагаемые диагностические вопросы

- 1 «Общественное участие» и «доступ к информации» имеют много аспектов. Каковы некоторые актуальные соображения в оценке того, было ли разрешено или облегчено такое участие и доступ?

Следующие диагностические вопросы могут быть полезны при оценке рамок участия общественности:

- Предоставляет ли правовая база возможности для участия общественности в политике и принятии решений как в целом, так и в отношении управления природными ресурсами?
- Существуют ли чётко определенные правовые стандарты и процессы, такие как механизмы консультаций, связанные с участием ОГО в политике и принятии решений, в том числе по вопросам, связанным с управлением природными ресурсами и процессом ИПДО?
- Требуют ли нормативные акты от конкретных государственных должностных лиц или учреждений координировать, отслеживать и отчитываться об участии ОГО в их работе?
- Открыты ли для общественности слушания в правительстве, связанные с управлением природными ресурсами?
- Требует ли правовая база проведения широких, перекрестных и межсекторальных консультаций с местными общинами в отношении предлагаемых проектов в области инфраструктуры, развития и добычи природных ресурсов? Требует ли правовая база свободного, предварительного и осознанного согласия местных и коренных общин до начала таких проектов?
- Эффективно ли осуществляются на практике правовые гарантии в отношении возможностей участия и консультаций общественности в политике и принятии

решений? Могут ли представители гражданского общества практически участвовать в политике и принятии решений по вопросам, связанным с управлением природными ресурсами и прозрачностью, а также процессом ИПДО?

- Использовалось ли законодательство для ограничения возможностей ОГО участвовать в политической или законодательной деятельности, в том числе по вопросам, связанным с управлением природными ресурсами и прозрачностью?
- Разрешается ли ОГО поддерживать кандидатов на государственные должности, помогать в разработке законов или призывать правительство к принятию определённой политики, в том числе в отношении управления природными ресурсами?
- Запрещено ли ОГО участвовать в процессах или проектах принятия государственных решений, в том числе в отношении управления природными ресурсами?

Следующие вопросы могут быть полезны при оценке структуры, регулирующей доступ к информации:

- Устанавливают ли законы требования к государственным учреждениям и компаниям раскрывать по запросу информацию, связанную с вопросами управления природными ресурсами и процессом ИПДО, при отсутствии веских оснований в пользу неразглашения?
- Классифицируются ли важные данные об управлении природными ресурсами как секретные?
- Делятся ли на практике компании и органы власти с гражданским обществом необходимой информацией, касающейся управления природными ресурсами и процессом ИПДО?
- Предъявляют ли компании или власти обременительные процедурные требования, которые необходимо выполнить, прежде чем представители гражданского общества смогут получить доступ к такой информации?
- Предоставляют ли компании и органы власти точную, достоверную и всеобъемлющую информацию в ответ на запросы представителей гражданского общества?
- Является ли информация, предоставляемая в ответ на запросы гражданского общества, прозрачной и понятной?
- Использовались ли законы или меры для ограничения возможности представителей ОГО находить, получать, обеспечивать доступ и использовать данные, относящиеся к добывающим отраслям, такие как отчёты ИПДО?

2 Первый наводящий вопрос предполагает, что свидетельство «взаимодействия с прессой» имеет отношение к тому, могут ли представители гражданского общества использовать данные процесса ИПДО в своей информационно-агитационной деятельности. Какие соображения относительно общей среды для свободы СМИ могут повлиять на это?

Когда представители гражданского общества пытаются использовать данные о процессе ИПДО для контактов с прессой, но эти усилия сводятся на нет из-за закрытой среды СМИ, это может быть важным вопросом, который следует поднять в материалах заявок. Соответствующие диагностические вопросы, касающиеся медиасреды, включают:

- В каком состоянии находится свобода СМИ?
 - Являются ли СМИ независимыми или контролируются государством?
 - Существует ли государственная цензура СМИ или самоцензура со стороны СМИ? Существует ли система преследований журналистов государственными или негосударственными субъектами?
 - Поддерживает ли медиакультура гражданское общество? Использовали ли государственные или негосударственные субъекты СМИ для распространения сообщений, направленных на очернение или подрыв легитимности гражданского общества, включая представителей гражданского общества, осуществляющих деятельность, связанную с управлением природными ресурсами и прозрачностью, или с процессом ИПДО?
- Могут ли ОГО сообщать свое мнение об отчётах и деятельности ИПДО, а также о связанных с управлением природными ресурсами вопросах прозрачности и подотчётности в целом, посредством взаимодействия с печатными изданиями, телерадиовещанием или социальными сетями?

3 Второй наводящий вопрос предлагает примеры «ограничений возможности гражданского общества использовать процесс ИПДО и связанные с ним раскрытия информации для участия в общественных дебатах», включая препятствия для публикации исследований и преследования в связи с информационно-агитационной работой, имеющей отношение к ИПДО. Какие еще типы ограничений стоит выделить?

Ограничения возможностей гражданского общества использовать процесс ИПДО для участия в общественных дебатах могут принимать многочисленные формы, включая ограничения на проведение мероприятий, семинаров и конференций; ограничения на распространение результатов ИПДО, особенно среди маргинализированных общин; и общие ограничения возможностей гражданского общества участвовать в общественных дебатах. Таким образом, актуальными являются следующие вопросы:

- Могут ли представители ОГО вносить свой вклад и стимулировать общественные дебаты, в том числе в отношении прозрачности и управления природными ресурсами в целом?
- Могут ли представители ОГО проводить общественные мероприятия и организовывать другие мероприятия по привлечению общественности в контексте ИПДО и других вопросов управления природными ресурсами?
- Сталкиваются ли представители ОГО с трудностями при организации или участии в семинарах и конференциях для информирования общественности о процессе и результатах ИПДО?
- Существуют ли особые запреты или ограничения для представителей гражданского общества на проведение таких семинаров/конференций или распространение результатов отчётов ИПДО в отдалённых, этнических, маргинализированных общинах или сообществах меньшинств, включая сообщества, которые власти характеризуют как вызывающие особую озабоченность или чувствительность в плане безопасности.



**ПУБЛИКУЙ,
ЧТО ПЛАТИШЬ**

ICNL

INTERNATIONAL CENTER
FOR NOT-FOR-PROFIT LAW

**Международный Центр Некоммерческого Права
(МЦНП)**

www.icnl.org

«Публикуй, что Платишь» (ПЧП)

www.pwyp.org

СЕНТЯБРЬ, 2021

Design: Wave